



Hodnocený projekt: Implementace energetické tranzice v ČR nemůže narušit sociální smír, reg. č. CZ.03.01.03/00/22\_001/0001046

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Název kritéria (max. počet bodů)	Hlavní otázka	Slovní deskriptor	Slovní komentář
Potřebnost (35)		Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?		Realizaci projektu chce žadatel usnadnit „zvládnutí energetické tranzice v ČR“ a zmírnit její negativní důsledky pro zaměstnanost. Kvalitně a poměrně detailně popisuje obsah „Zelené dohody pro Evropu“, kterou Evropská komise přijala v závěru roku 2019 a uvádí, jaké důsledky zavádění jejích principů pro ČR může mít. K tomu uvádí i některá statistická data. Projekt má řešit vlivy plnění Zelené dohody pro Evropu, resp. společných klimatických cílů a důsledků, které budou patrné v oblasti průmyslu a ekonomiky. Objektivně nelze zpochybnit zmiňované souvislosti v oblasti trhu práce, zaměstnanosti, zvyšování potřeb kvalifikačních dovedností a dalších požadavků na zaměstnance, změny struktury pracovních míst i jejich charakteristiky, vliv na poptávku pracovních míst apod. K žádosti je doložena i analýza - její úvodní část je zbytečně rozsáhlá (části 1, 2) namísto preciznějšího a jednoduchého vymezení hlavních témat a problémů. Stejně tak i v částech 6 a 7 výše zmiňované analýzy převažuje rozsah textu nad přehledností a akcentem na nejpodstatnější momenty. European Green Deal není nový koncept, byl přijat už před více než třemi lety. Žadatel tedy měl konkrétně uvést, jakými způsoby předmětný problém dosud řešil (popis v příloze č. 3 není dostatečný), proč dosavadní řešení nebyla dostatečně efektivní - a v čem je tento jeho projekt inovativní. Potřebnost projektu, v té podobě, jak je předložena, je pouze deklarována, nikoliv však dostatečně zdůvodněna. Je pouze obecně uvedeno provedení dotazníkového šetření, kdy bylo osloveno 80 odborníků (z nich 50 odpovědělo, tedy 62,5 %) a 48 zaměstnavatelů (a z nich odpovědělo 30, tedy i zde naprosto shodně 62,5 %). V rámci projektu budou realizovány především workshopy pro nepřilíš početné skupiny osob, výstupem pak budou bližší nespecifikované „doporučující stanoviska“, „každoroční hodnocení“, „analýzy, prezentace a podklady“, popř. „...zápisy, které budou zasílány účastníkům jednání...“. Žadatel měl vysvětlit, proč právě tuto formu výstupů zvolil a měl doložit, že to bude dostatečně k naplnění jak cílů projektu, tak cílů Výzvy 001 OPZ +. CS jsou vymezeny, nejsou k nim však uvedeny žádné bližší a detailnější údaje - např. kvantifikované údaje, vývojové trendy, specifikace potřeb a k nim detailní data. V popisu indikátoru 620 100 žadatel uvádí, že ročně bude do projektu zahrnuto cca 510 osob a za tři roky jich má být cca 1500. Měl tedy vysvětlit, proč každý rok hodlá svoji cílovou skupiny prakticky úplně obměnit, v důsledku čehož jeho celý jakýsi „vzdělávací program“ projektu neabsolvuje vcelku zřejmě žádná osoba z cílových skupin. Měl vysvětlit, proč svůj projekt koncipoval právě tímto způsobem.
			Dobré	
Účelnost (30)	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25)	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?		Zpracování projektových cílů je v žádosti provedeno převážně formou formulováním jejich seznamu. Současně jsou v příloze žádosti (Analýza potřebnosti projektu, str. 9-11) také uvedeny cíle. Problémů je v tomto nastavení několik: Výčet cílů v žádosti nekoresponduje s výčtem cílů v příloze Analýza potřebnosti (v žádosti je uveden seznam, v příloze propracovaných 5 cílů, tj. jen některé uvedené v žádosti). V přehledu cílů v žádosti jsou i formulace, které nejsou cíli, ale aktivitami (např. vytvoření adaptačních programu, tvorba speciálních pracovních podmínek či zabezpečení kvality a spolehlivosti dodávek). K cílům v žádosti nejsou dále stanoveny měřitelné parametry ani jejich cílové hodnoty. U cílů v příloze hodnoty uvedeny jsou, ale jedná se o ukazatel obsahu, realizace, tedy aktivit/akcí, nikoliv cílového stavu, což je metodický rozdíl. SMART analýzu cílů se žadatel pokusil částečně relevantně. Obsahově jde však z pohledu cílů o celkové nastavení, které koresponduje s obsahem a výstupy KA. Projekt je jako celek kompaktní, intervenční logika je dobře nastavena, projekt je adekvátním příspěvkem do konceptní činnosti žadatele i partnera, resp. na úrovni odvětví energetiky.
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?		Žadatel zmiňuje postupy, pomocí nichž hodlá doložit dosažení cílů projektu. Jedinými charakteristikami, kterými chce postup projektu a naplnění jeho cílů měřit, jsou pouze „počet uskutečněných workshopů a kulatých stolů“ (včetně počtu osob, které se jich zúčastnily) a počet „konzultovaných smluv OS ECHO a ČSZE“. V příloze „Analýza potřebnosti projektu“ je v bodě 4.b.) uveden výčet metod ověření dosažených výsledků - vůči cílům se však vztahují v zásadě odrážky č. 3 – č. 5., první 2 odrážky představují měřitelné vymezení KA. KA samotné, jsou-li brány jako prostředek (cesta) k dosažení cílů, nemají u svého popisu uvedeny dokumenty, podklady či materiály, kterými budou sledovány, dokládány, administrovány, vyhodnocovány, formálně sledovány.
Efektivnost a hospodárnost (20)	4 Efektivita projektu, rozpočet (15)	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?		Rozpočet projektu je dostatečně přehledný a dobře vymezuje osobní náklady. Jejich struktura odpovídá zapojení do KA a provázanost s KA je nastavena zcela přehledně. Tuto transparentnost podporují přílohy žádosti ke KA, k RT a k rozpočtu samotnému. Těž jsou jednoznačně vymezeny náklady žadatele i partnera. Žadatel ve většině případů dodržel limity „obvyklých mezd/platů pro OP Zaměstnanost plus“ (byť ve všech případech na samé jejich horní hranici). V položkách 1.1.2.1 až 1.1.2.7 žadatel chybně zvolil jednotkovou mzdu – tyto pracovní pozice by neměl žadatel dle závazného metodického dokumentu/podkladu „Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus“, dle pracovní náplně a dle pomůcky „Přílohy č. 2 Pomůcka pro stanovení osobních nákladů_03_22_001“ kódovat jako „manažer kvality“ s maximální taxou 558 Kč/hod., ale jako „projektový manažer“ s taxou 417 Kč/hod. V každé ze sedmi položek 1.1.2.1 až 1.1.2.7 výsledný náklad klesne o 50 680 Kč na celkovou částku 150 120 Kč. <b>HK požaduje jako podmínku realizace dopracovat:</b> Položky rozpočtu 1.1.2.1 až 1.1.2.7 nekódovat jako „manažer kvality“ s maximální taxou 558 Kč/hod., ale jako „projektový manažer“ s taxou 417 Kč/hod. (žadatel chybně zvolil jednotkovou mzdu – výše uvedené pozice 1.1.2.1 až 1.1.2.7 Regionální manažer OS ECHO by měl žadatel dle závazného metodického dokumentu/podkladu „Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus“, dle pracovní náplně a dle pomůcky „Přílohy č. 2 Pomůcka pro stanovení osobních nákladů_03_22_001“ kódovat jako „projektový manažer“ s taxou 417 Kč/hod. – v každé ze sedmi položek 1.1.2.1 až 1.1.2.7 výsledný náklad klesne o 50 760 Kč na celkovou částku 150 120 Kč.). HK požaduje celkový rozpočet snížit o částku 355 320 Kč.
	5 Adekvátnost indikátorů (5)	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?		K popisu výsledků a výstupů žadatel zvolil a včítalil oba indikátory, které výzva umožňuje. Indikátor 682 001 má hodnotu 84, avšak chybí uvedení komentáře k výpočtu (vhodný by byl odkaz na přílohu k RT). Hodnota je ale stanovena správně a odpovídá popisu klíčových aktivit. Hodnota indikátoru 620 100 je stanovena na 330, přestože žadatel v popisu indikátoru uvádí, že aktivit projektu se zúčastní celkově 1500 osob. Je doporučeno hodnotu indikátoru 620 100 zvýšit na 1500. <b>HK požaduje jako podmínku realizace dopracovat:</b> Uvést komentář k indikátoru 682 001 a způsob výpočtu (vhodný je též odkaz na přílohu RT). Dále HK doporučuje zvýšit hodnotu indikátoru 620 100 na 1500 osob.
Proveditelnost (15)	6 Způsob zapojení cílové skupiny (5)	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?		Zapojení CS do projektových KA je zcela zřejmě v realizační fázi. Tzn. KA jsou nastaveny ryze realizačně a je zřejmé, jakých akcí se CS zúčastní (workshopy, jednání, kulaté stoly apod.), pro kolik osob budou určeny, kolikrát za projekt, co bude na výstupu, tudíž participace CS je zřejmá. Není však uveden zájem o zapojení CS do projektu (žadatel ho neprokázal) a fáze získávání CS pro projekt. Avizované dotazníkové šetření není doloženo, zájem zaměstnavatelů a zaměstnanců je jen deklarován (příloha žádosti, analýza). Žadatel se ani dostatečně nezabýval otázkou motivace cílové skupiny (je přitom značně početná) k účasti na projektových aktivitách a v tomto ohledu např. vůbec neřeší otázku jakékoliv přímé podpory cílové skupiny (mohou se např. do projektu zapojit i ženy pečující o malé děti? Jak žadatel chce ošetřit jejich možnou účast na dvou denních seminářích, pořádaných mimo jejich bydliště?).
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?		V projektu je vymezeno 7 KA. Ve všech případech se jedná o KA, které představují soubor aktivit podporovaných výzvou. KA jsou obsahově detailně propracovány, a to jak po věcné (tematické) stránce, tak v jasném rozdělení kompetencí a úkolů obou projektových partnerů. Jsou vymezeny aktivity pro žadatele a zvlášť pro partnera, přehledně v přílohách ke KA a k rozpočtu, jedná se o kvalitní a transparentní plán a přípravu organizaci aktivit a akcí. Rovněž je zřejmý rozsah zapojení pozic v týmu, četnost akcí je také definována. Chybí však přesnější určení místa realizace jednotlivých aktivit, není ani naznačen rozsah jednotlivých výstupů (uváděných „doporučujících stanovisek“, „každoročních hodnocení“, zmiňovaných „analýz, prezentací a podkladů“, resp. „zápisů“). Není příliš jasné, do jaké míry zvolená koncepce projektu může vést k naplnění jeho cílů, resp. k naplnění cílů výzvy 03_22_001 v OPZ+. Také chybí přesnější ukotvení realizace KA a dílčích aktivit v projektovém období, tzn. jednoznačně doložené (vizualizované) zakončení KA do 3 let realizace. Taktéž nejsou zcela přehledně zpracovány podklady, dokumenty a materiály, které vzejdou z realizace KA, a kterými budou KA evidovány, administrovány, sledovány a doloženy (konkrétně, specificky, ke každé KA; jediné u KA 6 je zmíněn zápis). Mezi důležité příčiny problémů, na které má projekt reagovat, žadatel např. uvádí nepřiznivou věkovou strukturu zaměstnanců, která je dle něj dána „...nedostatečnou generací obměnou lidských zdrojů“. Z popisu projektu není jasné dokonce ani to, jestli tato nedostatečná obměna je daná nezájmem mladých o práci v resortu (např. v důsledku nízkých mezd), nebo např. naopak nechutí starších pracovníků z resortu odejít (např. v důsledku vysokých mezd) a uvolnit tím místo mladším. To měl žadatel jasně uvést, aby dostatečně zdůvodnil navrženou koncepci svého projektu. Velkým tématem projektu má být otázka předávání pracovních zkušeností mezi generacemi. I zde měl žadatel uvést, že jeho potřebám dostatečně vyhovuje zvolený systém kulatých stolů a workshopů, a proto nebylo potřeba zvolit některé „intenzivnější“ aktivity, kterých výzva 003_22_001 nabízí dostatek (viz str. 6 a 7 Výzvy 001). Cílem projektu má být i „...eliminace nerovnoměrného regionálního vývoje“, „...vytvoření adaptačních programů...“ či „...zajištění práva na vzdělávání...“. V popisu projektových aktivit by se proto tato témata měla objevovat více. Rizika žadatel vymezil celkem čtyři. Návrh eliminace prvního rizika (nedostatečný zájem...) je nedostatečný, v případě čtvrtého rizika (omezená kapacita projektu) je uveden jen prostý název, riziko není popsáno a ani návrh na jeho eliminaci není podán srozumitelně.
			Dostatečné	

<div>Závěrečný komentář a návrh podmínek pro poskytnutí podpory</div> <div>Projekt předkládá Odborový svaz ECHO v pozici žadatele a ČSZE v pozici partnera s finančním příspěvkem. Velmi pečlivě je propracováno rozdělení úkolů a podíl na aktivitách mezi oba subjekty, stejně jako je zcela transparentně nastaveno rozdělení financí mezi ně. Žadatel připravil kompaktní mozaiku aktivit směrem k podpoře sociálního dialogu a sociálního smíru v energetickém sektoru. Žádost i přílohy jsou zpracovány na kvalitní úrovni. Cíle jsou v žádosti zpracovány v širším výčtu než v příloze (zpracování projektových cílů je v žádosti provedeno převážně formou formulování jejich seznamu), bez nastavení parametrů měřitelnosti. SMART analýzu cílů se žadatel pokusil uplatnit částečně relevantně. Zdroje ověření cílů i KA jsou zpracovány na kvalitativně nízké úrovni. Chybí taktéž přesnější ukotvení realizace KA a dílčích aktivit v projektovém období. Rozpočet projektu je přehledný a dobře vymezuje osobní náklady. Jejich struktura odpovídá zapojení do KA a provázanost s KA je nastavena přehledně.</div> <div>Výsledek věcného hodnocení: Projekt jako celek je doporučen k podpoře.</div> <div>Celkové navrhované krácení: 355 320,- Kč</div> <div>Podmínka realizace: Viz slovní komentář jednotlivých kritérií, kde jsou stanoveny závazné podmínky realizace ve formě požadavků na dopracování.</div> <div>Max. částka dotace (spolu se snížením FLAT RATE) činí: 12 631 572,80,-Kč</div>	
Bodový zisk	71,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení